

ОБЯВЛЕНИЕ

ПО РЕДА НА ЧЛ. 26, АЛ.3 ОТ ЗАКОНА ЗА НОРМАТИВНИТЕ АКТОВЕ

Относно: Приемане на Наредбата за опазване на околната среда и управление на отпадъците на територията на Община Угърчин (Приета с Решение № 700/28.01.2014 г. на Общински съвет – Угърчин, изм. и доп. с Решение №363/29.08.2017г. на Общински съвет – Угърчин, изм. и доп. с Решение № 485/25.04.2018г. на Общински съвет – Угърчин, изм. и доп. с Решение № 569/27.11.2018г. на Общински съвет – Угърчин).

На основание чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове, регламентиращ задължението на съставителя на проект на нормативен акт за публикуването му с цел информиране на населението и прозрачност в действията на институциите, уведомявам всички заинтересовани лица, че в 30-дневен срок от публикуване на настоящото обявление на интернет страницата на Община Угърчин – <http://ugarchin.bg/>, се приемат предложения и становища относно така изготвения проект на Наредбата за опазване на околната среда и управление на отпадъците на територията на Община Угърчин (Приета с Решение № 700/28.01.2014 г. на Общински съвет – Угърчин, изм. и доп. с Решение №363/29.08.2017г. на Общински съвет – Угърчин, изм. и доп. с Решение № 485/25.04.2018г. на Общински съвет – Угърчин, изм. и доп. с Решение № 569/27.11.2018г. на Общински съвет – Угърчин)..

МОТИВИ:

1. Причини, налагащи приемането на изменението на подзаконовия нормативен акт:

В Общински съвет Угърчин е постъпил протест с Вх. № 194 от 11.07.2019г. от г-жа Светла Иванова Иванова – прокурор от Окръжна прокуратура – Ловеч срещу текстове от Наредбата за опазване на околната среда и управление на отпадъците на територията на Община Угърчин, приета от Общински съвет – Угърчин.

В протesta е записано, че се оспорват чл. 49, ал. 1, чл. 55, ал.2, както и чл. 62, чл. 65, чл. 66, чл.67, чл. 68, чл. 69 от Наредбата за опазване на околната среда и управление на отпадъците на територията на Община Угърчин, като прокурорът счита, че цитираните текстове са незаконосъобразни.

Посочената Наредба е приета в съответствие с делегацията на чл. 22 от Закона за управление на отпадъците. По естеството си е нормативен административен акт, съгласно определението на чл. 75, ал. 1 от АПК. В същия смисъл е и дефиницията на чл. 1а от ЗНА.

Конкретните съображения за незаконосъобразност на посочените текстове в Наредбата са следните:

Прокурорът счита, че:

1. Разпоредбата на чл. 49, ал.1 от Наредбата противоречи на чл.35, ал.2, т.2 от ЗУО, съгласно който, за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, **не се изиска разрешение за събиране и транспортиране** на отпадъци по смисъла на § 1, т. 41 и 43 от допълнителните разпоредби.

Систематическото тълкуване води до извод, че за дейностите, изчерпателно посочени и точно дефинирани в самостоятелната т.2 на ал.1 на чл.35 ЗУО и в ДРЗУО, е въведен **регистрационен, а не разрешителен режим**.

В подкрепа на заключението е разпоредбата на чл. 35, ал. 5 ЗУО, която предвижда, че регистрационният документ за дейности по ал. 2, т. 2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни документи.

С разпоредбата на чл.2 от ЗОАРАКСД се определя, че държавните органи и органите на местното самоуправление осъществяват административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност с цел защита на:

1. Националната сигурност и обществения ред в РБ, както и на изключителните и суверенни права на държавата по смисъла на чл.18, ал.1-4 КРБ;
2. Личните и имуществените права на гражданите и юридическите лица;
3. Околната среда в съответствие с принципите и целите на този закон;

Проявление на волята на законодателя да ограничи административното регулиране и контрол са повелите на чл.4, ал.1, ал.2 и ал.3, ЗОАРАКСД, според които лицензионен и регистрационен режим за извършване на стопанска дейност, както и изискване за издаване на разрешение и удостоверение или за даване на уведомление за извършване на отделна сделка или действие, се установяват само със закон. Всички изисквания, необходими за започването и за осъществяването на дадена стопанска дейност, както и за извършването на отделна сделка или действие, се уреждат със закон. С подзаконов нормативен акт, посочен в закон, могат да се конкретизират изискванията по ал 2., като се осигури спазването на чл.3. ал.3 от ЗОАРАКСД.

2. Съгласно чл. 55 от Наредбата:

„(1) /В сила от 01.01.2014г. / Преди започване на СМР и/или разрушаване на строеж, възложителят е отговорен за изготвянето на план за управление на СО, по чл.11, ал.1, от ЗУО.

(2) Изискванията на ал.1 не се прилагат за:

1. премахване на сгради с разгъната застроена площ /РЗП/, по малка от 100кв.м.
2. реконструкция и основен ремонт на строежи с РЗП, по- малка от 500 кв.м
3. промяна предназначението на строежи с РЗП, по- малка от 500 кв.м
4. строеж на сгради с РЗП, по- малка от 300 кв.м.

.....“

Оспорването се концентрира на втората алинея.

Преди законодателната промяна (ДВ, бр. 105 от 2016г.) чл.55. ал. 2, от местната наредба съответства на актуалната редакция на нормата на чл.11, ал.2 ЗУО.

След отмяната на последната, материјата вече се урежда с предписанията на чл.15, ал.1, т.1. – т.12 . от Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали (издадена на основание чл.43, ал.4 ЗУО). Съгласно цитирания текст.:

„Чл.15 (1) План за управление на строителните отпадъци не се разработка и не се прилагат изисквания на тази глава при:

1. Премахване на сгради с разгъната застроена площ (РЗП), по – малка от 300кв.м;
2. реконструкция и основен ремонт на строежи с РЗП, по- малка от 700кв.м;
- 3 . промяна на предназначението на строежи с РЗП, по- малка от 700кв.м
- 4.строеж на сгради с РЗП, по – малка от 700кв.м;

...“

Елементарната словесна съпоставка между регламентацията в двата подзаконови акта (на МС и на общинският съвет гр. Угърчин) сочи, че действащата норма на чл. 55, ал.2 от общинската наредба е незаконосъобразна, тъй като изложените хипотези касаят обекти с различни параметри.

3. С нормите на чл.62, чл.65, чл.66, чл.67, чл.68, чл. 69 от Наредбата са въведени административно – наказателните разпоредби.

В тази връзка, както се посочи, Наредбата е приета въз основа на делегацията на чл. 22 ЗУО. Т.е. компетентността на общинският съвет е установена в съответствие с материалния закон и това е пряко следствие от нормата на чл. 4, ал.1 КРБ (а и чл. 4 ал.1 АПК). Разпоредбите, поставени на компетентността се тълкуват само стриктно (нито стеснително, нито разширително) поради изключителния им характер. Така е, защото всяка власт (в т. ч. и за вземане на определено решение, каквато всъщност е компетентността) се учредява изрично. С цитираната оправомощаваща разпоредба не се предоставя власт на общинския съвет да регулира и материјата на административноказателната отговорност (решенията на ВАС №5922/08.05.2018г. по адм. Дело №13606/2016г. №15898/19.12.2018г.,по адм. Дело

№5466/2018г.). В случаите, когато местният орган на власт пресъздава дословно законовата уредба, извършеното очевидно е ненужно (законът има пряко действие по силата на чл.3 ЗНА), но по същество не игнорира висшестоящи правни норми. В ЗУО се съдържат ред състави на административни нарушения със свои изпълнителни действия, субекти и наказания (чл.133 и чл. 134). В общинската наредба е въведена различна регламентация, във флагрантно противоречие със закона, вследствие на което тези текстове следва да бъдат отменени.

Съгласно чл.8 от Закона за нормативните актове, общинските съвети могат да издават наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неурядени от тях обществени отношения с местно значение. От това следва, че ОбС – Угърчин не е бил в правото си да урежда с наредба санкции, в противоречие с нормативните актове от по-висша степен, каквито в конкретният случай се явяват ЗУО и Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

Оспорената нормативна разпоредба противоречи и на чл. 76. ал.3 от АПК, съгласно който общинските съвети издават нормативни актове, с които уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен обществени отношения с местно значение (в същия смисъл е и постулатът на чл.15, ал.1 от ЗНА). По смисъла на чл. 76, ал. 3 от АПК издаваните от общинските съвети нормативни актове имат вторичен и производен характер спрямо законите, по- висока степен на конкретизация и ограничено териториално значение.

По изложените съображения **прокурорът счита**, че разпоредбите на чл.49 ал.1., чл.55 ал.2, както и чл.62, чл. 65, чл.66, чл.67, чл.68, чл.69 от Наредбата за опазване на околната среда и управление на отпадъците на територията на Община Угърчин, противоречат на ЗУО, Наредбата за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклираните строителни материали, чл. 76, ал.3 от АПК и чл. 8 от ЗНА, поради което се явяват незаконосъобразни и като такива следва да бъдат отменени.

2. Цели, които се поставят:

- Законосъобразност;
- Целесъобразност;
- Съответствие на разпоредбите на Наредбата с по-високите по степен нормативни актове.

3. Финансови и други средства, необходими за прилагането на новата уредба:

Проекта за изменение на предлаганата наредба не предвижда изразходването на финансови средства при прилагането и от страна на община Угърчин, както и ангажиране на допълнителни човешки ресурси.

4. Очаквани резултати от прилагането, включително финансови, ако има такива:

- Актуална нормативна база, съобразена с разпоредбите на по-високите по степен нормативни актове.

5. Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз:

Предлаганата Наредба за изменение на **Наредбата за опазване на околната среда и управление на отпадъците на територията на община Угърчин** е подзаконов нормативен акт, разработен на основание чл. 8 от Закона за нормативните актове, чл. 21, ал.2 от ЗМСМА и чл. 22 от Закона за управление на отпадъците, поради което съответствието и с правото на Европейския съюз е предопределено от съответствието на цитираните закони.

На основание чл. 26, ал.3 от Закона за нормативните актове, проектът на Наредбата за изменение на Наредбата за опазване на околната среда и управление на отпадъците на територията на община Угърчин е публикуван на интернет страницата на Община Угърчин www.ugarchin.bg като по този начин е дадена възможност на всички заинтересовани лица да се запознаят с него и да изразят становище.

Предложения и становища по проекта могат да бъдат подавани в деловодството на община Угърчин в писмен вид.